

## VALINTAKOE G – 4.6.2026

Lue huolellisesti kaikki ohjeet läpi.

Tässä valintakokeessa on yhteinen osio, viestintätieteiden eriytyvä osio ja oikeustieteen eriytyvä osio. Sinulle näkyvät ne osiot, jotka sinun täytyy hakemiisi hakukohteisiin suorittaa.

Kullekin kokeen osiolle on määritelty suoritus aika, joka näkyy koejärjestelmässä. Kun osiokohtainen aika tulee täyteen, osio sulkeutuu. Jos osio jää sinulta kesken, viimeisin tilanne tallentuu vastaukseksi. **Valintakokeen yhteinen osio on suoritettava ensin, ennen eriytyviä osioita.** Kun olet suorittanut yhteisen osion, eriytyvien osioiden Aloita-painikkeet aktivoituvat. Eriytyvät osiot voit suorittaa haluamassasi järjestyksessä. **Jokainen avattu osio tulee suorittaa kerralla loppuun etkä voi palata osioon enää myöhemmin.**

Osiokohtaisten suoritus aikojen lisäksi koeaika sisältää 5 minuuttia valintakokeen etusivun ohjeiden lukemiseen ja osioiden välisiin siirtymiin. Huom. jos tämä 5 minuuttia ylittyy, kuluttavat etusivun ohjeiden lukeminen sekä osioiden väliset siirtymät osioiden suorittamiseen tarkoitettua koeaikaasi.

Sinulla saa kokeen aikana olla auki ainoastaan valintakoejärjestelmä Vallu sekä järjestelmästä avautuvat erilliset aineistotiedostot.

Voit luonnostella vastauksiasi jaetuille papereille. Papereille tekemiäsi merkintöjä ei huomioida arvostelussa.

Kokeen pisteytys ilmoitetaan osiokohtaisissa ohjeissa.

## YHTEISEN OSION OHJEET - ARVOSTELUPERUSTEET

**Avattu osio täytyy suorittaa kerralla loppuun etkä voi palata osioon enää myöhemmin.**

Kun osiokohtainen aika tulee täyteen, osio sulkeutuu. Jos osio jää sinulta kesken, viimeisin tilanne tallentuu vastaukseksi.

Osio koostuu tehtävistä A1-A14, jotka sisältävät yhteensä 70 kysymystä. Jokaisesta oikeasta vastauksesta annetaan yksi (1) piste ja jokaisesta väärästä vastauksesta vähennetään yksi (1) piste. Vastaamatta jättäminen tai ”Jätän vastaamatta kysymykseen” -vaihtoehto ei vähennä pisteitä.

Monivalintakysymyksissä voi valita yhden tai useamman vaihtoehdon. Pisteiden saamiseksi kaikkien oikeiden vaihtoehtojen tulee olla valittuna. Vastaus tulkitaan vääräksi, jos kaikkia oikeita vaihtoehtoja ei ole valittuna tai jos valittuna on väärä tai väärää vaihtoehtoja. Kysymykseen vastaamatta jättäminen ei vähennä pisteitä.

Osion tehtävien enimmäispistemäärä on 70 pistettä ja vähimmäispistemäärä -70 pistettä.

Tehtävät perustuvat kokeen sähköisiin artikkelitiedostoihin *Tiedediplomatian muuttuva kuva 2009–2025* ja *Tutkimustiedon hyödyntäminen valtioneuvoston ja eduskunnan päätöksenteossa ja valmistelussa*.

Artikkelitiedostot ovat pdf-tiedostoja, jotka saa avata millä tahansa pdf-lukuohjelmalla. Avatun koeaineiston saa vetää erilliseen ikkunaan tehtävien rinnalle.

Etsi-toiminnon käyttäminen on sallittua (esimerkiksi näppäinyhdistelmällä Ctrl+F tai Cmd+F). Etsi-toiminto ei välttämättä löydä kaikkea tekstiä, esimerkiksi kuvissa olevaa tekstiä.

Suomenkieliset tehtävät arvioidaan suomenkielisen artikkelin perusteella, ruotsinkieliset tehtävät ruotsinkielisen artikkelin perusteella.

**Vastaa tehtäviin 1–6 artikkelin *Tutkimustiedon hyödyntäminen valtioneuvoston ja eduskunnan päätöksenteossa ja valmistelussa* perusteella.**

## **TEHTÄVÄ 1**

A1.1 Poliittikapohjainen tieto muuttuu tietopohjaiseksi politiikaksi, kun tutkimustietoa käytetään valikoivasti ja poimitaan vain tavoiteltua ratkaisua ja poliittista linjausta tukevaa tutkimusnäyttöä päätöksenteon tueksi.

- Tosi
- Epätosi**

s.3

A1.2 Aiempi tutkimus antaa viitteitä siitä, että tutkimustiedon käytön toimintatavat ovat vahvasti kansallisesti institutionalisoituneita ja juurtuneita ja ne vaihtelevat merkittävästi eri maiden välillä. Tutkimuksen hyödyntämisen edellytyksiin vaikuttavat artikkelin mukaan:

- politiikan teon tavat ja kulttuuri**
- hallitussuhteet
- tutkimustiedon tarjonta ja tuottajat sekä yleinen tutkimuksen ja tieteen arvostus**
- tutkimustiedon kysyntä sekä kytkennät tutkimustiedon tuottajien ja käyttäjien välillä**
- ei mikään näistä

s. 3–4

A1.3 Montako monimenetelmällistä eli laadullisia ja määrällisiä tutkimusmenetelmiä yhdistävää tutkimusta sisällytettiin artikkelin aineistoon?

- 6
- 12**
- 20
- 26
- ei mikään näistä

s. 9

A1.4 Artikkelin aineistoon on sisällytetty (alasetoalikko: a. enemmän b. **vähemmän**) vain laadullisia menetelmiä hyödyntäviä tutkimuksia kuin vertaisarvioituja tutkimuksia.

s. 9

A1.5 Artikkelin aineistoa voi kuvailla toteamalla, että geneerinen tutkimus on tyypillisesti vertaisarvioimaton ja laadullinen tai laadullisia ja määrällisiä aineistoja yhdistävä tutkimus, kun taas sektorikohtainen tutkimus on tyypillisesti vertaisarvioitu laadullinen tutkimus.

- **Tosi**
- Epätosi

s. 9

## **TEHTÄVÄ 2**

A2.1 Ensimmäisen kansallisen ilmastostrategian valmistelua käsittelevässä tutkimuksessa huomattiin, että:

- **valmistelussa tiedon tuotannon ja politiikan prosessit olivat vahvasti yhteydessä toisiinsa**
- ilmastopolitiikkaa koskevaa tutkimustietoa koettiin olevan liikaa, ja tiedon paljous heikensi erilaisten perinteisten, legitiimin aseman saavuttaneiden asiantuntijatahojen roolia politiikkaprosessissa
- kansallisesti vakiintuneen aseman saavuttaneiden tutkimuslaitosten ja niitä edustavien tutkijoiden nähtiin edustavan konservatiivisena pidettyä asiantuntijuutta
- ei mikään näistä

s. 14–15

A2.2 Tutkimustiedon käyttö poliittisten asiakirjojen laadinnassa raportoidaan aina systemaattisesti ja läpinäkyvästi, koska siihen on lakisääteinen velvoite.

- Tosi
- **Epätosi**

*Teksti ei sisällä tällaista tietoa.*

A2.3 Sekä valtiollisten tutkimuslaitosten että yliopistojen pääasiallinen tarkoitus on tuottaa tutkimustietoa juuri valtion hallinnonalojen päätösten ja kehittämisen avuksi.

- Tosi
- Epätosi**

*Teksti ei sisällä tällaista tietoa.*

A2.4 Artikkelin analyysiin sisällytetyistä tutkimuksista yli puolessa käytettiin laadullisia menetelmiä.

- Tosi**
- Epätosi

s. 9

A2.5 Symbolisessa tutkimustiedon hyödyntämisessä on kyse pitkälti tiedon poliittisesta tai taktisesta käytöstä.

- Tosi**
- Epätosi

s. 5

### **TEHTÄVÄ 3**

A3.1 Eräs keskeinen ero kartoittavan ja systemaattisen kirjallisuuskatsauksen välillä on tarkasteltavien kysymysten laajuudessa.

- Tosi**
- Epätosi

s. 5

A3.2 Artikkelin kirjallisuuskatsauksen lopullinen analyysi kohdistui 54 tutkimukseen.

- Tosi
- Epätosi**

s. 7

A3.3 Mikä seuraavista tietopohjan aukkoja kuvaavista väittämistä on artikkelin perusteella epätosi?

- Pitkäjänteisemmät päätöksenteon ja tutkimustiedon rajapintaa tarkastelevat tutkimusohjelmat olisivat tapa täydentää olemassa olevaa tietoa.
- Ministereiden ja tutkitun tiedon suhteeseen liittyy useita avoimia kysymyksiä.
- Tutkimustiedon läsnäoloa valmistelu- ja päätöksentekoprosessissa tarkastelevat tutkimukset puuttuvat.**
- Tutkimustiedon vaikuttavuuteen keskittyvät tutkimusnäkökulmat olisivat tärkeitä.
- Ei mikään näistä.

s. 24

A3.4 Vuoden 2017 hallituksen esityksiä käsitelleessä tutkimuksessa akateemisen tutkimuksen osuus tutkimusviittaushavainnoista valtioneuvoston päätöksenteossa ja sen valmistelussa oli korkeampi kuin hallinnon tuottaman tutkimuksen osuus.

- Tosi
- Epätosi**

s. 10

A3.5 Mikä seuraavista väittämistä pitää paikkansa?

Valtioneuvoston päätösten tueksi lakihankkeisiin tilataan uutta tutkimusta:

- erityisesti silloin, jos aihe on yhteiskunnallisesti kiistanalainen tai täysin uudenlainen**
- erityisesti silloin, jos aiheesta ei ole tehty viime vuosina laadullista tutkimusta
- vain silloin, jos sen tarve on määritelty valtioneuvoston yleisistunnossa
- ei mikään näistä

s. 10.

#### **TEHTÄVÄ 4**

A4.1 Vain strategisen tutkimuksen rahoitusvälineen kautta rahoitettujen tutkimushankkeiden tuloksia hyödynnetään strategioiden valmistelussa ja laadinnassa.

- Tosi
- Epätosi**

*Teksti ei sisällä tällaista tietoa.*

A4.2 Artikkelissa mainitun tutkimuksen tulosten mukaan eduskunnan valiokuntien kuulemisissa tutkijoiden osuus oli \_\_\_ %.

*Oikea vastaus 7 % s. 19.*

A4.3 Artikkelissa mainitun tutkimuksen tulosten mukaan ympäristö-, ilmasto- ja energiapolitiikan alalla valtiolliset tutkimuskeskukset (Syke, Luke, VATT jne.) ja niiden tutkijat ovat päätöksenteossa enemmän esillä kuin yliopistot ja niiden tutkijat.

- Tosi**
- Epätosi

*s. 16.*

A4.4 Artikkelin perusteella ministerit hyödyntävät pääsääntöisesti erityisavustajilta saamaansa tietoa päätöksenteossa.

- Tosi
- Epätosi**

*s. 24.*

A4.5 Eduskunnan perustuslakivaliokunnan kuulemisista suurin yksittäinen osuus on tutkijoiden kuulemisia.

- Tosi**
- Epätosi

*s. 13 ja s. 19.*

## TEHTÄVÄ 5

A5.1 Mikä seuraavista sosiaali- ja terveysalan suositusten perusteluihin liittyvistä väittämistä pitää paikkansa?

- Kansainvälisesti on havaittu, että suositukset ja politiikkadokumentit valottivat hyvin niukasti suositusten perusteluja eikä niissä viitattu tutkimukseen eikä systemaattisia kirjallisuuskatsauksia laadittu.
- Suomen osalta on havaittu, että suositukset ja politiikkadokumentit valottivat hyvin niukasti suositusten perusteluja eikä niissä viitattu tutkimukseen eikä systemaattisia kirjallisuuskatsauksia laadittu.**
- Suomen ja Tanskan osalta on havaittu, että suositukset ja politiikkadokumentit valottivat hyvin niukasti suositusten perusteluja eikä niissä viitattu tutkimukseen eikä systemaattisia kirjallisuuskatsauksia laadittu.
- Ei mikään näistä.

s. 17.

A5.2 Tutkimustiedon hyödyntämistä poliittisen päätöksenteon tukena on Suomen ulkopuolella tutkittu runsaasti.

- Tosi
- Epätosi**

*Teksti ei sisällä tällaista tietoa.*

A5.3 Artikkelissa mainittu valinnanvapauteen ja terveydenhuollon kehittämiseen liittyvä tutkimus nostaa esiin sen, että verrokkimaiden kokemukset on usein ohitettu.

- Tosi
- Epätosi**

s. 16

A5.4 Artikkelin perusteella tutkijoiden osuuden kasvaminen valiokuntakuulemisissa tarkoittaa, että tieteen asema päätöksenteossa on jonkin verran voimistunut.

- Tosi
- Epätosi**

*Teksti ei sisällä tällaista tietoa.*

A5.5 Vain harva ministeriöissä valmisteltu laaja lakihanke jättää tutkimustiedon huomioimatta.

- Tosi**
- Epätosi

s. 10

## TEHTÄVÄ 6

A6.1 Artikkelissa mainittu kyselytutkimus osoittaa, että vajaa kolmasosa ministeriöiden virkamiehistä hyödyntää valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminnassa tuotettua tietoa vähintään muutaman kerran kuukaudessa.

- Tosi
- Epätosi**

s. 11

A6.2 Artikkelista käy ilmi, että ainakin viiteen eri politiikan alueeseen kohdistuvassa tutkimuksessa sekä geneerisessä tutkimuksessa on tehty havaintoja tutkimustiedon valikoivasta käytöstä tai ohittamisesta.

- Tosi
- Epätosi**

s. 21

A6.3 Artikkelissa esitellyssä tutkimuksessa mainitaan kaksi yliopistoa, jotka olivat tiedontuottajina muihin yliopistoihin nähden heikommassa asemassa.

- Tosi
- Epätosi**

*Teksti ei sisällä tällaista tietoa.*

A6.4 Artikkelissa mainitaan tutkimusjulkaisu, jonka mukaan feminististä tietoa suositaan kvantitatiivisessa muodossa.

- Tosi**
- Epätosi

s. 17

A6.5 Artikkelissa mainitun tutkimuksen havainnot antavat viitteitä siitä, että ympäristöön liittyvän tutkimuksen rooli korostuu vasta, kun valmisteluvaiheesta edetään päätöksentekoon.

- Tosi
- Epätosi**

s. 15–16

**Vastaa tehtäviin 7–12 artikkelin *Tiedediplomatian muuttuva kuva 2009–2025* perusteella.**

## **TEHTÄVÄ 7**

A7.1 Mitkä seuraavista tavoitteista ovat leimallisia erityisesti "Diplomacy for Science" tiedediplomatiatyypille?

- Tieteenteon edellytysten parantuminen**
- Tietopohjan laajentaminen
- Tieteen laadun vahvistuminen**
- Vastauksien hakeminen globaaleihin ongelmiin
- Globaalien hyödykkeiden turvaaminen
- Eivät mitkään näistä

s. 12

#### A7.2 Mitkä seuraavista väittämistä eivät pidä paikkaansa?

- Kun tutkimuksessa tarkasteltiin tietopohjaista päätöksentekoa, mainittiin organisaatioista erityisesti Ulkopoliittinen instituutti.
- Ohjausryhmät voivat rajoittaa tutkijoiden vapautta.
- **Tiedediplomatian vaikutus kansainväliseen politiikkaan on viime aikoina kasvanut.**
- Tiedediplomatia tarjoaa haavekuvan siitä, kuinka kansainvälinen politiikka voisi muotoutua yhteisesti sovittujen päämäärien pohjalta.
- **Suomen kansainvälisiä suhteita edistetään tieteen avulla etenkin ympäristöongelmista eniten kärsivissä maissa.**

*Kolmas vaihtoehto: s. 17, viides vaihtoehto: Teksti ei sisällä tällaista tietoa.*

#### A7.3 Mitkä seuraavista tiedediplomatiaan liittyvistä väittämistä pitävät paikkansa?

- **Tiedediplomatiassa on kyse erimaalaisten toimijoiden käytänteistä ja keskinäisistä suhteista tieteeseen liittyvissä kysymyksissä sekä näiden käytänteiden ja suhteiden tutkimisesta.**
- Tiedediplomatia on monitulkintainen käsite, joten sen avulla voidaan tehokkaasti selittää monia erilaisia ilmiöitä.
- **Ketolan analyysissään käyttämässä tiedediplomatian määritelmässä tiedediplomatiata tarkastellaan ulkopolitiikan, tieteen ja kansainvälisten suhteiden edistäjänä.**
- Tiedediplomatian modernin ymmärryksen taustalla on korostunut valtioiden, ideologioiden ja ihmisten välinen kilpailu.
- Ei mikään näistä

*Ensimmäinen vaihtoehto: s. 1, kolmas vaihtoehto: s. 3–4.*

#### A7.4 Mitä seuraavista tiedediplomatian tutkimuksen piirteistä Ketola kritisoi?

- **Tiedediplomatiakirjallisuuden kuvailevaa luonnetta**
- Tiedediplomatian monitieteistä luonnetta
- **Tiedediplomatiakirjallisuudessa esiintyvää itsetehostusta**
- Tiedediplomatian tutkimukseen varattu liian niukkoja määrärahoja
- Ei mitään näistä

*Ensimmäinen ja kolmas vaihtoehto: s. 5*

A7.5 Mitä näkyviä piirteitä on kriittisessä tiedediplomatiatutkimuksen koulukunnassa?

- Koulukunta on saavuttanut laajan suosion Euroopassa.
- **Koulukunnassa pyritään muistuttamaan tiedediplomatia-termin taustalla olevista valtakamppailuista.**
- Koulukunnassa keskitytään pelkästään tieteen ulkopuolisten valtakamppailuiden selvittämiseen.
- **Koulukunnassa halutaan kyseenalaistaa tiedediplomatian tieteellisiä ja diplomaattisia lähtöoletuksia.**
- Ei mitään näistä

*Toinen vaihtoehto: s. 5, neljäs vaihtoehto: s. 5–6*

A7.6 Mitkä seuraavista Ketolan tutkimukseen liittyvistä väittämistä pitävät paikkansa?

- **Tutkimushaastattelujen teemat perustuivat kirjallisuuskatsaukseen ja tutkimushaastattelut raportoitiin nimettöminä.**
- Taulukon 2 luokittelun sarakkeista oranssit, violetit ja siniset ovat pelkästään teorialähtöisiä.
- **Ketolan käyttämät raportit osoittavat tiedediplomatian muuttuneen aiempaa riskiorientoituneemmaksi.**
- Ei mikään näistä

*Ensimmäinen vaihtoehto: s. 10, kolmas vaihtoehto: s. 10–11*

## **TEHTÄVÄ 8**

A8.1 Mikä seuraavista tiedediplomatian muutoksia koskevista väittämistä pitää paikkansa?

- Tiedediplomatiassa on nähtävissä siirtymä tiede- ja teknologiyhteistyön uhkista ja mahdollisuuksista kohti kestävän kehityksen tavoitteiden mukaisia teemoja.
- Lisääntynyt riskienhallintadiskurssi on osoitus tiedediplomatian painottumisesta maailmanlaajuisten yhteisten ongelmien, kuten ilmastokriisin ratkaisemiseen.
- **Suomalainen keskustelu tieteenteon avoimuuden rajoista liittyy tiedediplomatian toimintaympäristössä tapahtuneeseen muutokseen.**
- Ei mikään näistä

s. 15

#### A8.2 Mikä seuraavista väittämistä pitää paikkansa?

- Neoliberaalin institutionalismin käsite tiedediplomatiassa kuvaa tieteen ja teknologian merkitystä valtaresurssina.
- Ulkopoliittikkaa palveleva tiedontuotanto tarkoittaa, että diplomatiata hyödynnetään tieteen edistämiseksi.
- Tiedediplomatian edistämisen kannalta on hyvä, jos toimijat ovat pelkästään valtiollisia toimijoita.
- **Ei mikään näistä**

*Teksti ei sisällä tällaista tietoa.*

#### A8.3 Miten artikkelissa luonnehditaan tiedediplomatian tutkimusta?

- Tiedediplomatian tarpeellisuutta ja merkitystä ei korosteta tutkimuksessa riittävästi.
- Tiedediplomatian tutkijat ovat yksimielisiä siitä, että kansainväliset teknologiahankkeet edistävät demokraattisia yhteiskunnallisia tavoitteita ja parantavat valtioiden välisiä suhteita.
- Muun muassa Latour ja Putnam ovat havainneet neutraalin tieteen ongelmallisuuden tiedediplomatiassa jo varhain.
- **Tiedediplomatian tutkimusta ei artikkelissa luonnehdita millään edellä mainituista tavoista.**

#### A8.4 Mikä seuraavista tiedediplomatiaan liittyvistä käytänteistä on Ketolan artikkelin mukaan oikein?

- **Tutkittujen maiden joukossa harvinaisinta on keskittyminen tiedediplomatiaan kansainvälisten suhteiden edistäjänä.**
- Suomessa tiedediplomatiata ohjataan ulkoministeriöstä.
- Yleisimmät tiedediplomatian ohjenuorat tutkituissa maissa olivat tieteellinen rationaali ja globaaleihin kysymyksiin orientoituminen.
- Tiedediplomaattisille käytänteille on tyypillistä pysyvyys yli hallituskausien.
- Ei mikään näistä

s. 8–9

## TEHTÄVÄ 9

A9.1 Mikä seuraavista väittämistä viittaa siihen, että tiedediplomatia on sekä subjekti että objekti?

- Tiedediplomatia on käsitteenä vakiintumaton.
- Käsitteen tiedediplomatia analyyttinen selitysvoima on heikko.
- Tiedediplomatia on sekä toimintaa että tutkimuskohde.**
- Tiedediplomatian käsite on kielipiillisesti monitulkintainen.
- Ei mikään näistä

s. 1

A9.2 Mikä on ulkopoliittikkaa palvelevan tiedontuotannon keskeinen arvo?

- Kansainvälisyys
- Tieteen itsenäisyys
- Maan etu
- Tieteen vapaus
- Ei mikään näistä**

*Teksti ei sisällä tällaista tietoa.*

A9.3 Mikä seuraavista vaihtoehtoista kuvaa parhaiten tiedediplomatian *science in diplomacy* -kategoriaa?

- Erilaiset kansainväliset toimijat ovat merkittävässä roolissa.
- Pääpaino on ulkopoliitikassa, jossa hyödynnetään tieteellistä tutkimustietoa päätöksenteon tukena.**
- Tieteen merkitys ulkopoliittisen päätöksenteon tukena on vähäinen.
- Tavoitteena on edistää laadukasta tieteentekemistä muun muassa solmimalla kansainvälisiä tutkimus- ja tiedesopimuksia.
- Kiinnostus tutkimusyhteistyötä kohtaan on voimakkaampaa niiden maiden kanssa, joilla on korkeatasoista tutkimusta kuin niiden maiden, jotka ovat tutkimuksellisesti vähemmän edistyneitä.

s. 3 ja 4

A9.4 Mikä seuraavista vaihtoehtoista kuvaa suomalaista tiedediplomatiaa haastatteluaineiston mukaan?

- Ilmastonmuutos ja siihen liittyvä suomalainen osaaminen korostui erityisesti valtioneuvostovetoisten instrumenttien tarjoamien mahdollisuuksien vuoksi.
- Suomen koulutusvienti nähtiin haastatteluaineistossa merkityksellisenä tekijänä maailmanlaajuisten ongelmien ratkaisemisessa.
- EU-jäsenyys lisää Suomen toimintamahdollisuuksia kansainvälisen tiedediplomatian kentällä.
- Ei mikään näistä**

*Teksti ei sisällä tällaista tietoa.*

## **TEHTÄVÄ 10**

**Vastaavanko seuraavat väittämät artikkelin sisältöä? Vastaa kyllä tai ei.**

A10.1 Latour oli sitä mieltä, että tieteen keskeinen piirre on neutraalius.

- Kyllä
- Ei**

*Teksti ei sisällä tällaista tietoa.*

A10.2 Tiedediplomatian tutkimus on usein vallankäytön tutkimusta.

- Kyllä
- Ei**

*Teksti ei sisällä tällaista tietoa.*

A10.3 Tim Flink edustaa tiedediplomatian tutkimuksessa globaalihallinnallista näkökulmaa.

- Kyllä
- Ei**

*Teksti ei sisällä tällaista tietoa.*

A10.4 Ketolan mukaan tiedediplomatian tutkimuksessa tulisi nykyistä enemmän keskittyä valtiollisten ja itsenäisten toimijoiden välisten erojen tutkimukseen.

- Kyllä**
- Ei

s. 14

A10.5 Kun edistetään kansainvälisiä suhteita tieteen avulla, yhtenä tavoitteena on hyvinvointi.

- Kyllä**
- Ei

s. 4 ja 12

## TEHTÄVÄ 11

**Onko väittämä artikkelin perusteella oikein vai väärin?**

A11.1 Tiedediplomatian analyyttinen selitysvoima on heikko, koska tiedediplomatiadiskurssia leimaa geo- ja valtapoliittinen kilpailu.

- Oikein
- Väärin**

*Teksti ei sisällä tällaista tietoa.*

A11.2 Ketolan mukaan tiede edustaa tiedediplomatiassa objektiivisuutta ja diplomatia politiikkaa.

- Oikein
- Väärin**

*Teksti ei sisällä tällaista tietoa.*

A11.3 Kriittisessä tiedediplomatiatutkimuksessa arvostellaan kansainvälisen sääntöpohjaisen järjestelmän toimivuutta ja korostetaan monitieteisten rajat ylittävien tutkimushankkeiden mahdollisuuksia valtioiden välisen konsensuksen edistäjinä.

- Oikein
- Väärin**

*Teksti ei sisällä tällaista tietoa.*

A11.4 Ketola pitää tiedediplomatian valtiolähtöistä tarkastelutapaa turhan kapeana.

- Oikein**
- Väärin

s. 14

A11.5 Ketolan mukaan tiedediplomatia tarjoaa rajoitteistaan huolimatta keinoja puolustaa tieteen vapautta ja edistää maailmanlaajuisten ongelmien ratkaisua.

- Oikein**
- Väärin

s. 17

## TEHTÄVÄ 12

**Onko väittämä artikkelin mukaan oikein vai väärin?**

A12.1 Nykyisellään tiedediplomatian keskeisin tavoite on yhdistää maita ja niiden väestöjä ratkomalla yhteisiä globaaleja haasteita.

- Oikein
- Väärin**

s. 15–16

A12.2 Tiedediplomatia toimii keinona erilaisten tavoitteiden ja etujen edistämisessä.

- Oikein**
- Väärin

s.14

A12.3 Ketolan artikkelissa tarkastellun kirjallisuuden perusteella vaikuttaa siltä, että tiedediplomatian osa-alueista "Science for Diplomacy" on yleisin tiedediplomatian muoto.

- Oikein
- Väärin**

s. 8–9

A12.4 Suomessa tiedediplomatian tavoitteeksi on noussut pyrkimys läpileikkaavuuteen ja objektiivisuuteen.

- Oikein
- Väärin**

*Teksti ei sisällä tällaista tietoa.*

A12.5 Tiedediplomatian painopisteissä on tapahtunut äkillisiä muutoksia.

- Oikein
- Väärin**

s. 15

A12.6 Englannin kielen kiistattoman valta-aseman vuoksi kieli- ja kulttuuriosaamista ei nähdä tiedediplomatiassa yhtä tärkeänä kuin ennen.

- Oikein
- Väärin**

s. 16.

**Vastaa tehtäviin 13–14 molempien artikkelien, *Tutkimustiedon hyödyntäminen valtioneuvoston ja eduskunnan päätöksenteossa ja valmistelussa* sekä *Tiedediplomatian muuttuva kuva 2009–2025*, perusteella.**

### **TEHTÄVÄ 13**

A13.1 Pelkonen ei käsittele ilmastoaiheiden integroitumista osaksi Suomen kansainvälisiä tutkimusyhteistyöverkostoja, mutta Ketola käsittelee.

- Tosi**
- Epätosi

Ketola, s. 14

A13.2 Molempien artikkelien tutkimusmenetelmänä käytetään niin sanottua systemaattista kirjallisuuskatsausta.

- Tosi
- **Epätosi**

Ketola, s. 10, Pelkonen s. 5–6

A13.3 Artikkelien tutkimuksissa ei käytetä aineistona

- aiempia tutkimuksia
- **Kansallisarkiston aineistoja**
- raportteja
- haastatteluja

Ketola, s. 10, Pelkonen s. 5–8

A13.4 Molemmat artikkelit käsittelevät tutkimustiedon hyödyntämistä sekä kansallisesti että kansainvälisesti.

- **Tosi**
- Epätosi

Ketola, esim. s. 1, 3–4, 7 ja 12–14; Pelkonen esim. s. 2–4, 14–15, 17 ja 23.

A13.5 Tutkimustiedon valikoivasta käytöstä (policy-based evidence) on olemassa tutkimustuloksia viimeiseltä 15 vuodelta. Tiedediplomatian uudestaan suuntautuminen viime vuosikymmenen lopulta voidaan nähdä olevan linjassa tämän näytön kanssa.

- **Tosi**
- Epätosi

Ketola, s. 15, Pelkonen s. 21

## TEHTÄVÄ 14

A14.1 Mihin tiedediplomatian kategoriaan tai kategorioihin tietopohjaisen politiikan ideaali ei ole yhdistettävissä?

- science in diplomacy
- diplomacy for science**
- science for diplomacy

Ketola, s. 3–4, Pelkonen s. 2

A14.2 Tiedediplomatia voi hyödyntää tutkimustietoa

- instrumentaalisesti**
- käsitteellisesti**
- symbolisesti**

Ketola, s. 7–8, Pelkonen s. 5

A14.3 Pelkonen katsauksen johtopäätösten pohjalta voidaan päätellä, että science in diplomacy -tyyppinen toiminta on Suomessa

- laajaa ja systemaattista
- toisinaan tapahtuvaa**
- olematonta

Ketola, s. 3–4, Pelkonen s. 20

A14.4 Kummankin artikkelin aihepiirit käsittelevät omilla näkökulmillaan tiedon merkitystä yhteiskuntien kehittämisessä. Mikä tai mitkä seuraavista vaihtoehdoista edistävät tietopohjaista päätöksentekoa?

- science in diplomacy**
- politiikkapohjainen tieto
- governance for bureaucracy
- valiokuntien asiantuntijakuulemiset**

Ketola, s. 3–4, Pelkonen s. 3 ja 13

A14.5 Ilmastoaiheet näyttäytyvät kummassakin artikkelissa hieman eri tavoin sanoitettuina. Millaisissa asiayhteyksissä ilmastopolitiikkaa on käsitelty?

- **kansalliset ilmastostrategiat**
- alueellinen ilmasto-oikeudenmukaisuus
- **maakuvatyö**
- **tiedon vaihdon verkostot**

Ketola, s. 14, Pelkonen s. 14–15